|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בפתח תקווה** | |
| ת"פ 38554-01-10 מדינת ישראל נ' עאסי(עציר) | 25 נובמבר 2010 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת עינת רון** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **מוסטפה עאסי (עציר)** |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד ג'לג'ולי** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**לאחר ניהול הליך של הוכחות הורשע הנאשם בעבירות של ירי באזור מגורים, לפי** [**סעיף 340א**](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז – 1977, החזקת נשק, לפי** [**סעיף 144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) **לחוק העונשין ואיומים, לפי** [**סעיף 192**](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) **לחוק העונשין.**

**תמצית עובדות האירוע המתואר בהרחבה בהכרעת הדין היא כי בתאריך 25/1/10 בכפר ברא, במהלך ויכוח עם המתלונן, חוסאם עאסי, שלף הנאשם אקדח, כיוון אותו לעבר המתלונן ואיים עליו כי יירה בו. אותה עת, היו במקום, במרכז הכפר אנשים רבים. בהמשך ירה הנאשם יריה אחת באוויר ונמלט מן המקום.**

**התביעה עתרה להחמיר בעונשו של הנאשם, תוך שהדגישה את החומרה היתירה שיש בעצם העבירה של החזקת נשק ותחמושת שלא כדין ואת ההלכות הפסוקות בענין זה מימים ימימה. בשל הסיכון הטמון בכך, כך עתרה התביעה, יש להטיל ענישה מכבידה ומרתיעה.**

**כדי לתמוך בטיעוניה אלה, הגישה התביעה לבית המשפט מספר פסקי דין בהם החמיר בית המשפט העליון בענישתם של אלה שהחזיקו נשק, או עשו בו שימוש לצורך איום. בענייננו, כך הדגישה התביעה, הוסיף הנאשם על כל אלה ואף ירה באוויר מן הנשק בו החזיק ובו איים.**

**בשל כל אלה ובשל שהנאשם לא נטל כל אחריות על מעשיו, עתרה התביעה להטיל עליו, כאמור, עונש מאסר לריצוי בפועל שיהיה מכביד ומרתיע ואשר ישרת את המסר הראוי בעבירות מעין אלה.**

**כתימוכין לעתירתה הציגה התביעה אסופת פסקי דין.**

**ב"כ הנאשם ביקש לאבחן עניינו של הנאשם מאלה שהוצגו על ידי התביעה בכך שהדגיש כי הנאשם נעדר עבר פלילי.**

**עוד הבהיר ב"כ הנאשם כי בניגוד לדברי ב"כ התביעה הרי שעדי התביעה אינם חוששים כלל ועיקר מן הנאשם והוא אינו מטיל את חיתיתו עליהם.**

**ב"כ הנאשם תאר כי הנאשם היה מעורב בתאונת דרכים קטלנית, במהלכה נהרג קרוב משפחתו והוא נטל את האחריות לנהיגה באותה תאונה, הורשע בדין ומרצה כיום עונש של עשרים חודשי מאסר בפועל. תאונה זו, תוצאותיה וההליך המשפטי ותוצאותיו הותירו את השפעותיהם הקשות על הנאשם.**

**ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בתקופה הארוכה בה שוהה הנאשם במעצר והשפעת מעצרו זה על משפחתו, אף מן הבחינה הסוציו–אקונומית.**

**בשל כל אלה עתר ב"כ הנאשם להקל עם מרשו ולהסתפק בהטלת עונש אשר יחפוף את תקופת מעצרו. אף הוא הציג בפני בית המשפט אסופת פסקי דין על מנת לתמוך בעתירתו.**

**בדברו האחרון הביע הנאשם את צערו לרבות בשל הסבל שנגרם למשפחתו, אך יחד עם זאת, במקביל להבעת צערו, שב והתנער מאחריותו למעשים בהם הורשע.**

**הוגש גיליון המרשם הפלילי של הנאשם ממנו עולה כי הנאשם שהינו יליד שנת 1990 נדון בעבר בבית המשפט לנוער. דיון זה הסתיים בשנת 2007 ללא הרשעה ועניינו בעבירות של שימוש ברכב ללא רשות בעליו ונהיגה ברכב ללא רישיון נהיגה, אשר בוצעו בשנת 2006. על הנאשם הוטלו צו של"צ, התחייבות ופיקוח קצין מבחן.**

**הוגש תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם לאור גילו. שירות המבחן סקר את רקעו המשפחתי והאישי של הנאשם וכן ציין כי הנאשם היה מעורב בתאונת דרכים במהלכה נפצעו הוא ושניים מאחיו ובן דודו נהרג.**

**בשל כך, הורשע הנאשם בגרימת המוות ברשלנות ונדון ביום 13/9/10 למאסר בפועל של עשרים חודשים, למאסר על תנאי בן עשרה חודשים ושלילת רישיון הנהיגה שלו למשך חמש עשרה שנים.**

**שירות המבחן אזכר אף חוות דעת פסיכיאטרית שנערכה לנאשם בשב"ס בשל מעורבותו בתיק האחר ובה נקבע כי מאז תאונת הדרכים סובל הנאשם מפוסט טראומה ומתסמינים בתר חבלתיים ודיכאוניים. הנאשם מטופל בתרופות ומצוי במעקב במהלך שהותו בשב"ס ומצבו השתפר.**

**שירות המבחן ציין כי בהמלצה קודמת בעניינו של הנאשם, בתיק הקודם, המליץ על המנעות מהטלת עונש מאסר לריצוי בפועל על הנאשם ועל העמדתו במבחן. ברם מאחר, שמאז הוטל על הנאשם עונש מאסר לריצוי בפועל ומאחר שהנאשם אינו נוטל אחריות על מעשיו, אין שירות המבחן חוזר על המלצתו.**

**מעשיו של הנאשם חמורים מאוד ובמיוחד.**

**תחילת חטאיו בכך שהחזיק בנשק שלא כדין. נסיבות החזקת הנשק שלא כדין, הן החמורות ביותר וברף הגבוה ביותר.**

**הנאשם נשא את נשקו ברחובה של עיר, כאשר הוא טעון ומוכן לירי.**

**לא אחת אמר בית המשפט העליון את דברו באשר לחומרה שיש לייחס עלבירה של החזקת נשק לכשעצמה ומקל וחומר כאשר מדובר בנשק טעון המוחזק ברחובה של עיר.**

**כך נקבע ב-**[**ע.פ. 761/07**](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מ"י נ. אדרי:  
"אנו סבורים כי ערעור זה בדין יסודו. ההיגיון מחייב כי מי שכוונותיו טובות והנשק דרוש לו למטרות כשרות ומותרות על פי דין, יטרח ויצטייד ברישיון מהרשות המוסמכת. ולהיפך, מקום שאדם נמצא מחזיק בנשק כשהוא טעון במחסנית ובתחמושת וללא רישיון, מותר להניח לחובתו כי הוא עושה זאת למטרות לא כשרות, במיוחד כאשר הוא אינו מציע לכך הסבר אשר יניח את דעתו של בית המשפט...ניסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו עלתים לידיים עוינות, ועלתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות, ואלה גם אלה כבר גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם, ולפגיעה בחפים מפשע שכל "חטאם" נבע מכך שהם נקעלו בדרך מקרה לזירת הפשע. כדי להלחם בכל אלה צריך העונש לבטא את סלידתה של החברה ודעתה הנחרצת שלא להשלים עם עבריינות בכלל, ומסוג זה בפרט. ספק בעינינו אם יש בעונש אותו גזר בית המשפט המחוזי כדי להשיג מטרה זו, ומכאן החלטתנו לקבל את הערעור, ואת המאסר בפועל בו ישא המשיב אנו מעמידים על שנתיים. המאסר על-תנאי שנגזר בערכאה הראשונה - נותר על כנו."**

**ועוד נקבע ב-**[**ע.פ. 6671/06**](http://www.nevo.co.il/case/6078308) **מ"י נ. סרור:**

**"בחנו את הנסיבות ודעתנו היא כי ערעור זה בדין יסודו. פוטנציאל הסיכון שבהחזקת נשק איננו טעון הבהרה. לא בכדי קצב המחוקק עונש מקסימאלי של 10 שנות מאסר בגין ביצוע עבירה על פי סעיף 144(ב) רישא לחוק. בית משפט קמא ציין בגזר הדין, כי הסתבר שהאקדח שנמצא אצל המשיב שימש בעבר לאירוע של ניסיון לרצח. אין כל טענה כי למשיב קשר כשלהו לאירוע זה, אולם יש בכך המחשה קונקרטית לסיכון הגלום בנשק ולמטרות הפסולות שלהן הוא עלול שלמש.   
המשיב לא נתן כל הסבר לא באשר למקור הנשק, יעדו או הסיבה מדוע החזיק אותו באותו יום. ההסבר היחיד מצוי בדברים שאמר לקצין המבחן, ... מגזר הדין עולה, כי בית משפט קמא לא נתן אמון בהסבר זה, ואכן על פניו ההסבר מעורר סימני שאלה וזאת בשלון המעטה. במיוחד כך, כאשר מדובר הן בהחזקת הנשק הטעון בין רגליו והן בהחזקת 9 כדורים בכיסו. בית משפט קמא סבר, כי מכיוון שהחקירה "לא הרחיקה לחשיפת מקור הנשק וייעודו" ובהתחשב בכך ש"לא בוצעה בנשק עבירה אחרת על ידי הנאשם", יש בכך כדי לפעול לזכותו של המשיב, שעל כן חרף העובדה ש"ההלכה היא כי בעבירות נשק הכלל הוא עונש מאסר והעדרו של מאסר בפועל הוא החריג... ניתן להסתפק בענישה של מאסר בעבודות שירות". בנקודה זו איננו רואים עין בעין עם כבוד השופט קמא. ב**[**ע"פ 1332/04**](http://www.nevo.co.il/case/5762686) **מדינת ישראל נ' יצחק רפאל פס ואח', פ"ד נח(5) 541, 545-546 נאמר כי:   
"יחד עם זאת, נדגיש כי בכל הנוגע לרמת הענישה, הגיעה העת לתת משקל לחומרת העבירות של החזקת נשק, ... מן הראוי שיהיה בעונש כדי להרתיע מנפיצות התופעה העבריינית של החזקה, נשיאה ושימוש בנשק חם מסוגים שונים. ...המציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד - מחייבים מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (השוו:** [**ע"פ 11448/03**](http://www.nevo.co.il/case/6180713) **מדינת ישראל נ' דיב גרבאן;** [**ע"פ 5318/03**](http://www.nevo.co.il/case/6006233) **סעל עמר נ' מדינת ישראל )".   
המשיב כאמור נשא נשק ברחובות עיר והעובדה שלא נתן כל הסבר, אינה פועלת לזכותו במקרה זה אלא היפוכו של דבר. החזקת נשק טעון מקרבת את הסיכון לאלימות קשה עד קטלנית. המציאות בארץ מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם לאותה מסוכנות כמו גם לזמינותם ונפיצותם של כלי נשק למיניהם. עיינו בתסקירי שירות המבחן ולא מצאנו באמור בהם נסיבות מיוחדות המצדיקות סטייה מרמת הענישה המתחייבת מביצוע העבירה ולפיכך אנו מקבלים את הערעור. בהיותנו ערכאת ערעור שאיננה נוהגת למצות את הדין עם משיבים, אנו מעמידים את תקופת המאסר על 15 חודשים בפועל, יתר רכיבי הענישה שהוטלו בבימ"ש קמא ישארו על כנם."**

**וזה לא מכבר נקבע שוב על ידי בית המשפט העליון, כמו גם בפעמים נוספות רבות אחרות, ב-**[**ע.פ. 8416/09**](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מ"י נ' חרבוש ואח':**

**"לפני סיום, לא מן המותר להזכיר מושכלות יסוד. חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה. כשעסקינן במי שהעולם הפלילי אינו זר להם - כמו כמה מן המעורבים בערעור שלפנינו - ובנשק שלו משתיק קול המוחבא במקום "בלתי טבעי", מקבלים הדברים משנה תוקף. כפי שציינה חברתי הנשיאה ד' ביניש, המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס,). יש עלשות כן עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל (ראו למשל** [**ע"פ 3361/08**](http://www.nevo.co.il/case/5891605) **ליבוביץ' נ' מדינת ישראל ;** [**ע"פ 5220/09**](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **עוואודה נ' מדינת ישראל ).   
בית המשפט קמא איזן כהלכה בין השיקולים השונים, ושקלל גם את מגמת ההחמרה המאפיינת את פסיקתו של בית משפט זה בעבירות של החזקת נשק בשנים האחרונות (ראו למשל עניין ליבוביץ';** [**ע"פ 7955/06**](http://www.nevo.co.il/case/6104546) **כרכור נ' מדינת ישראל ;** [**ע"פ 761/07**](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' אדרי ). משכך, אין מקום כי נתערב בהכרעתו. אציין, כי הגם שראיתי לקבל את הערעור בנוגע עלבירה של נשיאת נשק, לא מצאתי כי יש להתערב ברמת הענישה שנגזרה על המערערים."**

**יש לאבחן מקרים אלה שכן כל הנידונים בהם היו בעלי עבר פלילי ועליתים אף מכביד וזאת בשונה מן הנאשם שבפנינו.**

**מאידך גיסא, מעשיו של הנאשם שבפנינו חמורים יותר ומקל וחומר יש לגזור את עונשו, שכן הנאשם, כאמור לעיל, לא "הסתפק" בהחזקת הנשק ברחובה של עיקר בעוד טעון, אלא אף איים באמצעותו על אחר ואף עשה בו שימוש בכך שירה יריה אחת באוויר.**

**אין צורך להכביר על הסיכון הרב הטמון במכלול מעשיו של הנאשם.**

**הנאשם לא נטל אחריות כלשהי על מעשיו החמורים ולא ניכר כי הפנים את מלוא חומרתם.**

**עם זאת לקולא שקלתי את גילו הצעיר של הנאשם וכן את העובדה כי לאחרונה נגזר על הנאשם עונש מאסר לריצוי בפועל בתיק נוסף ועוד כי בעונש שיוטל עליו יש לקחת בחשבון את הרכיב השיקומי שבענישתו ואת האפשרות ליתן לנאשם להשתקם עם תום מאסרו.**

**לאחר שיקול כלל השיקולים לקולא ולחומרא ותוך העדפתם של השיקולים לחומרא והאינטרס הציבורי המחייב הוקעתם ומיגורם של מעשים מעין אלה שסכנתם לציבור מרובה, אני גוזרת על הנאשם עונש כולל בגין כל העבירות בהן הורשע –**

**שלושים ושניים חודשי מאסר לריצוי בפועל.**

**מעונש מאסר זה יש לנכות ימי מעצרו של הנאשם מ- 25/1/10 ועד יום 12/9/10, שכן מיום 13/9/10 שוהה הנאשם במאסר בשל הרשעתו בתיק האחר ועל כן מיום זה ואילך אין לנכות את תקופת שהייתו במאסר כשהייה במעצר.**

**הגם שאין מקום לחפיפת עונשו של הנאשם עם עונש מאסר אחר אותו הוא מרצה עתה, שכן מדובר בשתי פרשות שונות שאין כל קשר ביניהן, אך יחד עם זאת, וכמעשה חסד עם הנאשם, אני מורה כי עשרים וששה חודשים מעונש המאסר לריצוי בפועל שהוטל על הנאשם ירוצו באופן מצטבר לכל עונש מאסר אחר אותו מרצה הנאשם עתה ושישה חודשי מאסר בפועל ירוצו באופן חופף לכל עונש מאסר אחר אותו מרצה הנאשם עתה.**

**כמו כן, אני גוזרת על הנאשם עונש מאסר מותנה בן שנים עשר חודשים, למשך שלוש שנים, לבל יעבור אחת מן העבירות בהן הורשע, או כל עבירת אלימות או איומים.**

**5129371**

**54678313זכות ערעור כחוק.**
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**ניתן היום 25 נובמבר 2010, בנוכחות הצדדים.**

עינת רון 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן